BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1775-8/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ALBAT d.o.o. Sarajevo od 22. 06. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Odvjetničkom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 09-20-11-2-1116 od 17. 06. 2021. godine za predmet nabave: *Nabavka UPS-a,* ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 12. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev ponuditelja ALBAT d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Odvjetničkom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 720,00 KM uvećano za PDV kao neosnovan.

3. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u predmetu nabave: *Nabavka UPS*-a donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 09-20-11-2-1116 od 17. 06. 2021. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuditelju NEXEN d.o.o. Banja Luka.

Ponuditelj ALBAT d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Odvjetničkom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo je dana 22. 06. 2021. godine, izjavio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 30. 06. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13. 07. 2021. godine.

Ponuditelj ALBAT d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Odvjetničkom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 22. 06. 2021. godine navodi da osporava Odluku ugovornog tijela, broj: 09-20-11-2-1116 od 17.06.2021. godine zbog: povrede odredaba postupka iz zakona o javnim nabavkama, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava iz Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, a u obrazloženju iste navodi:

1) U obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ se poziva i usvaja stav i preporuku Komisije za provođenje konkurentskih i pregovaračkih postupaka nabavci. Navedena Komisija u svom zapisniku o ocjeni i pregledu ponuda od dana 08.06.2021. godine utvrđuje da je *„ponuda ponuđača ALBAT d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničke karakteristike uređaja, i to:*
- u redu koji se odnosi na snagu UPS-a ponuđač ALBAT d.o.o. Sarajevo je upisan 40kva/40kw, i
- u redu koji se odnosi na faktor snage nije navedeno da je faktor snage iskazan prema standardu IEC/EN 62040-3, a što je ugovorni organ zahtjevno u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega ista nije ušla u dalje evaulaciju".

Pobijana odluka ugovornog organa zasnovana na prednjim navodima je neutemeljena.
Žalitelj ističe da su podaci u pogledu tehničkih specifikacija/karakteristika uređaja navedeni na obrascu ugovornog organa koji je ponuđen i dostavljen uz konkurentskih zahtjev i cjelokupnu tendersku dokumentaciju. Na navedenom obrascu su u svakoj koloni u pogledu tehničkih karakteristika uređaja jasno navedene mjerne jedinice u pogledu svakog od traženih uslova, odnosno traženi standard, stoga je jasno i nesporno daje svaka od navedenih vrijednosti iskazana u traženoj/navedenoj jedinici/standardu.
1.1) Konkretno, u pogledu stavke snaga iz obrasca tehničkih karakteristika uređaja, navodi se min 40 kW, dok je žalitelj u svojoj ponudi kao tehničku karakteristiku uređaja koji nudi navodi 40 kVA/40 kW.
Iz navedenog je apsolutno jasno da tehnička karakteristika ponuđenog uređaja od strane žalitelja ispunjava traženi minimum, budući da ponuđač/žalitelj svojoj ponudi jasno navodi 40kW.
1.2) U pogledu navoda Komisije „u redu koji se odnosi na faktor snage nije navedeno da je faktor snage iskazan prema standardu IEC/EN 62040-3, a što je ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega ista nije ušla u dalje evaulaciju ", žalitelj ističe da je takav navod u cijelosti paušalan i neutemeljen.
Žalitelj navodi da su tehničke karakteristike uređaja koji nudi ponuđač navedene na tipskom obrascu koji je predvidio upravo ugovorni organ, te u kojem se navodi *„Faktor snage: minimalno 0.9 (prema IEC/EN 62040-3)"*, iz čega je jasno da je faktor snage koji će biti naveden od strane ponuđača iskazan upravo u skladu sa navedenim standardom. Žalitelj u svojoj ponudi navodi *„Faktor snage 1,0"*, iz čega je jasno daje isti iskazan upravo u skladu sa predviđenim standardom IEC/EN 62040-3.
Napominje da je u predmetnom postupku javne nabavke zahtjevan power factor 0,9, dok ponuđeni uređaj žalitelja ima bolje specifikacije od traženog, odnosno faktor snage istog je 1.0.
Žalitelj napominje da je uz ponudu dostavljena specifikacija uređaja izrađena od strane proizvođača istog u kojem se detaljno navode sve specifikacije uređaja, te da je ugovorni organ izvršio uvid u istom utvrdio bi da uređaj ispunjava sve tražene uslove iz tehničke specifikacije.

2) Dana 22.06.2021. godine žalitelj je izvršio uvid u ponude drugih ponuđača, te prilikom istog je

utvrdio slijedeće.

2.1a) Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, društva NEXEN d.o.o. Banja Luka žalitelj je utvrdio da ista ne sadrži katalog u pogledu uređaja koji je predmet nabavke, stoga pored tehničkih specifikacija uređaja koji su navedeni u obrascu uopće nije poznato koji uređaj, koji model, od kojeg proizvođača, je predmet ove nabavke.
Žalitelj posebno skreće pažnju da u autorizaciji proizvođača također nije navedeno o kojem modelu uređaja se radi, stoga ponuđač nije ispunio uvjet u pogledu sadržaja ponude predviđen tenderskom dokumentacijom, konkretno odjeljak 15. tačka k).

2.1b) Kao uvjet za dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti definirano je da ponuđač je dužan dokazati da su transakcijski bankovni računi istog aktivni u periodu od zadnjih šest mjeseci. Ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka je uz svoju ponudu dostavio potvrdu poslovne banke - RAIFFEISEN banke u pogledu traženog uvjeta ekonomska i financijska sposobnost.
Ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka je dostavljenim dokazom dokazao da je račun istog otvoren u RAIFFEISEN banci aktivan u periodu od zadnji šest mjeseci, međutim uslijed nedostavljanja Izvještaja o računima pravne osobe izdatog od strane Centralne banke Bosne i Hercegovine, kao krovne financijske institucije nije dokazano da su drugi računi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka aktivni, stoga isti ponuđač nije niti dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost u cijelosti.

2.2a) Prilikom uvida u ponudu ponuđača PRINEX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da ponuda ovog ponuđača nije uredna i prihvatljiva.

Naime uz ponudu ponuđača NEXEN d.o.o. Sarajevo dostavljena su 2 kataloga u pogledu uređaja koji ponuđač nudi u ovom postupku. Također, kao model uređaja u specifikaciji tehničkih karakteristika uređaja naveden je jedan uređaj, dok se drugi uređaj navodi u dostavljenoj autorizaciji proizvođača. Pa tako u Obrascu tehničke specifikacije navodi se uređaj Legrand Keor T EVO 40-311037+ sa karticom, dok se u autorizaciji proizvođača navode uređaji Legrand Keor T EVO 40kVA 1650i, sa karticom koja opet nije istovjetna kartici navedenoj u obrascu tehničke specifikacije uređaja.

2.3) Nadalje faktor snage naveden u Obrascu tehničke specifikacije je >0.99, dok u katalogu nije naveden Power factor na izlazu, već power faktor na ulazu u navedenoj vrijednosti, stoga ponuđeni uređaj ovog ponuđača ne ispunjava uvjete predviđene tenderskom dokumentacijom.
Konačno, obzirom na sve navedeno, ponuda ovog ponuđača kao takva nejasna i neprihvatljiva, te budući da ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, i ne sadrži sve obavezne elemente ponude.
Konačno, smatrajući ovu žalbu osnovanom, predlaže da ugovorni organ istovremeno poništiti Odluku broj 09-20-11-2-1116 od dana 17.06.2021. godine, kao i održanu e-Aukciju, te na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese odluku da ponuda društva ALBAT d.o.o. Sarajevo odgovara tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da zakaže novu e-Aukciju u kojoj će omogućiti učešće i žalitelju, a sve shodno članu 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.

U slučaju nepostupanja u skladu sa prednje navedenim, predlaže da se žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi kojem predlaže da uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku broj 09-20-11-

2-1116 od dana 17.06.2021. godine i održanu e-Aukciju, i da jasan stav - nalog ugovornom organu o postupanju, sve uz naknadu troškova za sastav žalbe koji se sastoje od iznosa od 720,00 KM uz pripadajući PDV (17%), te eventualnu taksu u slučaju postupka pred Uredom za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 09-20/1-11-2-1116 od 28. 06. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Navod 1. žalitelja „Albat d.o.o. Sarajevo, a koji se odnosi na to da je Komisija neutemeljeno odbacila ponudu ponuđača „Albat d.o.o. Sarajevo smatra neosnovanom iz sljedećih razloga:

- Ponuđač navodi da je Ugovorni organ na obrascu za tehničku specifikaciju uređaja definirao kriterije, mjerne jedinice i standarde prema kojima se ima dostaviti ponuda, te da nije sporno u kojim mjernim jedinicama i prema kojim standardima su iskazane tehničke karakteristike uređaja koji nudi ponuđač. Navedeno smatra apsolutno netočnim jer ponuđač upravo upisivanjem traženih podataka stoji iza toga da je ponuđen adekvatan uređaj u skladu sa traženom specifikacijom, mjernim jedinicama i standardima dok se u slučaju nenavođenja istog i eventualnog izbora ponuđaču ostavlja mogućnost da isporuči uređaj drugačijih karakteristika uz tvrdnju da on i nije naglasio o kojim se standardima i mjernim jedinicama radi te da je Ugovorni organ prihvatio ponudu kao takvu. Nadalje UPS koji je predmet nabavke se nabavlja za potrebe Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Federalne uprave policije, te se Komisija aktom br. 09-20-11-2-1116 od 08.06.2021. godine obratila pomenutoj službi i zatražila mišljenje i očitovanje o tehničkim karakteristikama ponuda (obzirom da su oni i iskazali potrebu za nabavkom uređaja uz dostavljanje detaljnih tehničkih karakteristika koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji). U odgovoru Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Federalne uprave policije, broj 18-18/1-277/21 od 09.06.2021. godine, između ostalog, navedeno je da je ponuđač „Albat" d.o.o. Sarajevo u dijelu koji se odnosi na snagu UPS-a upisao „40kVA/40kW" što je nemoguće, jer kVA nije jednako kW odnosno 40kVA=32kW i da je to manje od minimuma tražene snage. Da postoji razlika između navedene dvije vrste snage jasno je i iz upita jednog od ponuđača koji je zvanično tražio pojašnjenje da li traženi uređaj treba da ima minimalnu snagu 40kVA ili 40=kW, na što je odgovoreno da je u pitanju 40kW kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Pored navedenog u odgovoru Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Federalne uprave policije se navodi i da uz faktor snage nije naveden traženi standard IEC/EN 62040-3. Uvažavajući gore navedeno i cijeneći mišljenje službe za čije potrebe je vršena nabavka smatramo da ponuda ponuđača Albat d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom u pogledu traženih tehničkih karakteristika uređaja,

- Žalitelj navodi i da je Ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa odredbama iz člana 68. Zakona o javnim nabavkama, te zatražiti pojašnjenje dokumenata i ponude, što također smatra neosnovanim obzirom da pojašnjenje ne bi promijenilo samu ponudu (naknadno upisivanje podataka u ponudu nije moguće), te bi se na taj način eventualno ostavila mogućnost već gore navedene manipulacije u smislu isporuke uređaja drugačijih standarda od traženih (u slučaju prihvatanja ponude sa pomenutim manjkavostima Ugovorni organ bi se vjerovatno suočio sa žalbama drugih ponuđača),

- Vezano za iskazivanje cijene u Obrascu za cijenu ponude-robe - Anex II gdje je naveden samo iznos bez valute od strane ponuđača „Albat“ d.o.o. Sarajevo, Komisija je cijenila da je isto podrazumjevano obzirom da je u obrascu u dijelu napomena tačka 1. navedeno: „Cijene moraju biti izražene u KM“, te se ne mogu porediti i u isti ekvivalent stavljati propusti u pogledu definisanja tehničkih karakteristika (za koje se cijeni da li zadovoljavaju tražene kriterije) i nenavođenja valute u cijeni ponude (ista **mora** biti izražena u KM).

Navod 2. žalitelja „Albat d.o.o. Sarajevo, a koji se odnosi na nepotpunost ponude izabranog ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, smatra neosnovanom iz sljedećih razloga:

- Ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka je u dijelu tehničke karakteristike marka UPS-a upisao model „MAKELSAN BOXER UPS 60 kVA=54 kW“, a u izjavi o autorizaciji proizvođača opreme navedeno je da je „NEXEN" d.o.o. Banja Luka ovlašten za isporuku i instalaciju proizvoda marke „MAKELSAN“ na području Bosne i Hercegovine, te je apsolutno jasno koji model uređaja se nudi i da izabrani ponuđač ima ovlaštenje za isporuku i instalaciju proizvoda čije su karakteristike navedene u ponudi (katalog pomenut u žalbi nije ni tražen tenderskom dokumentacijom).

- Vezano za dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti Konkurentskim zahtjevom je traženo da se dostavi dokument/dokaz **koji izdaje banka ponuđača** ili druga financijska institucija (npr. Centralna banka BiH) u skladu s pozitivnim propisima, a kojima se dokazuje ispunjenje uslova da je transakcijski bankovni račun ponuđača aktivan u periodu zadnjih šest mjeseci, a što je ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka ispunio dostavljanjem potvrde „RAIFFEISEN" banke u kojoj ima aktivan račun u zadnjih šest mjeseci.

- Navodi žalitelja „Albat“ d.o.o. Sarajevo u žalbi navedeni pod oznakama 2.2a) i 2.3) su nejasno definirani, te se o istim ne može ni očitovati. Naime, u istim se navodi da je izvršen uvid u ponudu ponuđača „PRINEX“ d.o.o. Sarajevo (vjerovatno se misli na ponuđača „PRINTEX"), a dalje se u tekstu navodi ponuđač „NEXEN" d.o.o. Sarajevo („NEXEN" je iz Banja Luke), te apsolutno nisu jasni navodi žalbe pod gore navedenim oznakama.

Shodno navedenom, a kako je Ugovorni organ dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je ispravno postupio poštujući i uvažavajući u potpunosti principe člana 3. ZJN, žalbu smatra neosnovanom i traži da URŽ postupi shodno odredbi člana 111. stav (1) tačka c) ZJN i odbije predmetnu žalbu zbog neosnovanosti. U prilogu izjašnjenja dostavljen je spis prvostupanjskog postupka sa aktom Komisije prema Centru za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Federalne uprave policije broj 09-20-11-2-1116 od 08.06.2021. godine i Odgovorom Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Federalne uprave policije broj 18-18/1-227/21 od 09.06.2021. godine.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1775-4/21 od 01. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 15. 07. 2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela te navodi da u cijelosti ostaje kod svih navoda iz žalbe, pa predlaže da ovo tijelo postupi u skladu sa prijedlogom iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1775-5/21 od 01. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, zatim ponude izabranog ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka i ponude ponuditelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 09-20-11-2-1116 od 25. 05. 2021. godine, te je utvrdilo:

- Točkom 2.1. b) propisano je da ponuđač u svrhu ekonomske i financijske sposobnosti dužan je dokazati da je transakcijski bankovni račun aktivan. Ponuditelj je dužan dostaviti odgovarajući dokument / dokaz koji izdaje banka ponuditelja ili druga financijska institucija (npr. Centralna banka BiH) u skladu s pozitivnim propisima, a kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta da je transakcijski bankovni račun ponuditelja aktivan u periodu zadnjih šest mjeseci.;
- Točkom 2.1. c) propisana je tehnička i profesionalna sposobnost na način da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj obvezan dostaviti Izjavu proizvođača ponuđene opreme da je ponuditelj ovlašten za isporuku i instalaciju ponuđene opreme naslovljenu na ugovorno tijelo.;
- U Aneksu II Obrazac za cijenu ponude - robe u Napomeni pod točkom 6. navedeno je da je sastavni dio obrasca za cijenu ponude – robe tehnička specifikacija u prilogu.;
- Na stranici 12 date su Tehničke karakteristike uređaja gdje su u prvoj koloni navedene minimalne tehničke karakteristike koje se traže, pa je tako za snagu navedeno min 40 kW, a za faktor snage minimalno 0.9 (prema IEC / EN 62040-3), dok su u drugoj koloni naznačene tehničke karakteristike koje nudi ponuditelj.

Uvidom u ponudu žalitelja od 03. 06. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo:

- Na stranici 43/54 nalazi se Tehničke karakteristike uređaja gdje je žalitelj na snagu upisao 40 kVA/40kW, a za faktor snage upisao je 1,0;

- Na stranicama 45/54 do 52/54 nalazi se kataloška dokumentacija za proizvod SAURUS 40 proizvođača ALBAT d.o.o. Sarajevo, odnosno žalitelja.

U kontekstu žalbenih navoda kojima žalitelj ističe da je njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva jer smatra da je dostavljenom ponudom zadovoljio sve uvjete tenderske dokumentacije uključujući i tehničke specifikacije tražene robe i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno zaključuje da žalitelj nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije niti je dokazao da nudi proizvod sa traženim tehničkim karakteristikama. Naime, žalitelj je za snagu upisao 40kVA/40kW. U svom izjašnjenju ugovorno tijelo se poziva na Odgovor Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Federalne uprave policije broj 18-18/1-227/21 od 09.06.2021. godine (dostavljen uz izjašnjenje) u kojem se navodi da kVA nije jednako kW, pa ukoliko je podatak 40 kVA ispravan onda ponuda ne zadovoljava tražene minimalne tehničke karakteristike jer je 40kVA jednako 32kW što je manje od tražene tehničke karakteristike. Nadalje se navodi da u redu koji se odnosi na faktor snage nije navedeno da je faktor snage iskazan prema standardu IEC / EN 62040-3. U prilog prednje navedenom ide i odgovor ugovornog tijela da se radi o uređaju kako je traženo tenderskom dokumentacijom minimalne snage 40 kW koji je dat na odgovor od 31. 05. 2021. godine u kojem je upit glasio da se potvrdi da li se radi o UPS uređaju snage 40 kW ili 40kVA, a što je ovo tijelo utvrdilo uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom dostavljen uz izjašnjenje ugovornog tijela.

Osim navedenog, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju na stranici 49/54 u Tehničkim specifikacijama za proizvod SAURUS 40 utvrdilo da je izlazni kapacitet izražen u kVA i da za ovaj proizvod iznosi 40, dok je izlazna snaga izražena u faktoru 1. Međutim, u katalošoj dokumentaciji ne navodi se da dostavljeni proizvod SAURUS 40 zadovoljavanja standard IEC / EN 62040-3 kako je traženo minimalnim tehničkim karakteristikama uređaja koji je predmet nabave.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo utvrđuje da ponuda žalitelja ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama tražene robe kako u pogledu snage od 40kW, tako i u pogledu faktora snage prema standardu IEC / EN 62040-3, što znači da se u konkretnom postupku javne nabave žalitelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije jer je postupio u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN, a što je opravdano i učinjeno od strane ugovornog tijela prilikom evaulacije ponuda, te je stoga proizvoljno pozivanje žalitelja da je ugovorno tijelo trebalo tražiti pojašnjenje dostavljene ponude jer materijalni dokazi u spisu upućuju na nespornu činjenicu da dostavljena ponuda žalitelja ne odgovara zadanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka od 07. 06. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo:

- Na stranici 19 se nalazi Izjava proizvođača MAKELSAN Istanbul Turska od 04. 06. 2021. godine u kojoj se navodi da su kao proizvođači MAKELSAN-ovih uređaja ovlastili kao

izvršnog distributera NEXEN d.o.o. Banja Luka, a izjava je pripremljena za krajnjeg korisnika ugovornog tijela, tender broj: 09-20-11-2-1116 od 25. 05. 2021. godine.;

- Na stranici 21 nalazi se Potvrda Raiffeisen bank o solventnosti transakcijskog računa od 19. 04. 2021. godine u kojoj se navodi da NEXEN d.o.o. Banja Luka imatelj transakcijskog računa u razdoblju od 16. 04. 2020. godine do 16. 04. 2021. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu;
- Na stranici 25 nalazi se Tehnička karakteristika uređaja gdje je ovaj ponuditelj za snagu upisao 60 kVA = 54 kW, kao proizvođača je naveo MAKELSAN, a kao proizvod je naveden BOXER UPS 60 kVA = 54 kW.

U kontekstu žalbenih navoda kojima žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da isti nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđeni proizvod proizvođača MAKELSAN i da se u ponudi ne nalazi Izvještaj Centralne banke i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno zaključuje da su ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave u svrhu ekonomske i financijske sposobnosti dužni dostaviti odgovarajući dokument / dokaz koji izdaje banka ponuditelja ili druga financijska institucija (npr. Centralna banka BiH) u skladu s pozitivnim propisima, a kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta da je transakcijski bankovni račun ponuditelja aktivan u periodu zadnjih šest mjeseci, a u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je obvezan dostaviti Izjavu proizvođača ponuđene opreme da je ponuditelj ovlašten za isporuku i instalaciju ponuđene opreme naslovljenu na ugovorno tijelo.

S tim u vezi, ovo tijelo je nesporno zaključilo da je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu Raiffeisen bank o solventnosti transakcijskog računa od 19. 04. 2021. godine i da isti nije bio obvezan dodatno dostavljati dokaz iz Centralne banke BiH na što proizvoljno ukazuje žalitelj jer je obveza bila dostaviti dokaz izdan od banke ponuditelja ili druge financijske institucije, pa kako je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu od strane Raiffeisen bank da nije imao blokiran račun niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu u traženom razdoblju, to je isti dokazao da ima ekonomsku i financijsku sposobnost.

U odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost, ovo tijelo je nesporno zaključilo da je je izabrani ponuditelj dostavio Izjavu proizvođača MAKELSAN Istanbul Turska od 04. 06. 2021. godine u kojoj je ovlašten izabrani ponuditelj da može ponuditi proizvode ovog proizvođača prema krajnjem korisniku odnosno ugovornom tijelu sa pozivanjem na broj i datum predmetnog postupka. Osim navedenog, izabrani ponuditelj je dostavio i Tehničku karakteristiku uređaja gdje je ponuđen proizvod MAKELSAN BOXER UPS 60 kVA = 54 kW, te je stoga proizvoljno pozivanje žalitelja da je izabrani ponuditelj bio dužan dostaviti katalošku dokumentaciju jer ista nije niti tražena tenderskom dokumentacijom.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo utvrđuje da je ponuda izabranog ponuditelja sačinjena sukladno odredbama tenderske dokumentacije te da je isti dokazao tražene uvjete iz točke 2.1. b) odnosno ekonomske i financijske sposobnosti, te točke 2.1. c) odnosno tehničke i profesionalne sposobnosti, što znači da se u konkretnom postupku isti pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije i da je isti postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Uvidom u ponudu ponuditelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo od 07. 06. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo:

- Na stranici 12 nalazi se Tehničke karakteristike uređaja gdje je ovaj ponuditelj upisao naziv proizvođača i proizvoda koji se nudi – Legrand Keor T EVO 40-311037 + Legrand SNMP kartica CS 141 ext-310933;
- Na stranici 27 nalazi se kataloška dokumentacija pa se za proizvod Keor T EVO 40 navodi da je izlazna snaga 1;
- Na stranici 98 nalazi se Autorizacija proizvođača Legrand od 31. 05. 2021. godine u kojoj se navodi da je firma PRINTEX d.o.o. Sarajevo u konkretnom postupku javne nabave ovlaštena za isporuku i instalaciju ponuđene opreme Legrand KEOR T EVO 40 kVA 1650 H i Legrand SNMP kartica CS141B.

U kontekstu žalbenih navoda kojima žalitelj osporava ponudu ponuditelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo da je isti dostavio dva kataloga, da je u obrascu tehničke specifikacije naveden jedan uređaj, a u autorizaciji drugi uređaj, te da u katalogu nije naveden faktor snage na izlazu i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da je ovaj ponuditelj ponudio istovjetni proizvod koji je naveden u Tehničkim karakteristikama uređaja (stranica 12) i autorizaciji proizvođača (stranica 98). Naime, radi se o proizvodu Legrand Keor T EVO 40 koji ima oznake 311037, a oznaka 1650 H se odnosi na visinu navedenog proizvoda, što je ovaj ponuditelj dokazao dostavljenom katalošком dokumentacijom iako na istu nije bio obvezan jer je traženo samo da ponuditelji u svrhu tehničke i profesionalne sposobnosti dostave Izjavu proizvođača ponuđene opreme da je ponuditelj ovlašten za isporuku i instalaciju ponuđene opreme naslovljenu na ugovorno tijelo (točka 2.1. c) tenderske dokumentacije). Osim navedenog faktor snage na izlazu za ponuđeni proizvod vidljiv je na stranici 27 katalоške dokumentacije gdje se navodi da je izlazna snaga 1.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo utvrđuje da je ponuda ovog ponuditelja sačinjena sukladno odredbama tenderske dokumentacije te da je isti dokazao tražene uvjete iz točke 2.1. c) tehničke i profesionalne sposobnosti, što znači da se u konkretnom postupku isti pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije i da je isti postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku odvjetničkom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo u potraživanom iznosu od 720,00 KM uvećano za PDV.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- ALBAT d.o.o. Sarajevo, zastupan po Odvjetničkom društvo Spaho d.o.o. Sarajevo, Mehmeda Spahe 8/II, 71000 Sarajevo,
- Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, Mehmeda Spahe br. 7, 71000 Sarajevo,
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, Kozarska 61b, 78000 Banja Luka,
- evidencija
- a/a